**Решение**

именем Российской Федерации
3 июля 2020 года с. Пестрецы
**Пестречинский районный**суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Алексеева И.Г.,
с участием представителя ответчика ФИО1а Р.И.,
при секретаре Кулагиной А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2а Н.Р. к ООО «Строительная компания «+++» о **защите прав потребителей**,

**установил:**

ФИО2а Н.Р. обратился в суд с вышеуказанным иском в обоснование указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ООО «Строительная компания «+++» был заключен договор купли-продажи земельного участка и индивидуального блока в блокированном жилом доме, расположенных по адресу: РТ, <адрес>1. Однако в дальнейшем в переданном объекте недвижимости – квартире, стали проявляться значительные строительные недостатки и согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненному ООО «Легал Консалтинг Компани», квартира, не соответствует СП 50.133320.2012 «Тепловая **защита**зданий», согласно которому перепад температуры в помещении должен быть не больше 4,0 С°. Причиной промерзания наружных стен и оконных заполнений в помещении зал являются некачественно выполненные работы по устройству ограждающих конструкций, а также некачественные оконные и балконные дверные блоки, изготовленные с нарушением технологии производства и ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из ПВХ профилей. Общие технические условия», а также установка блоков оконных и дверных балконных с нарушением ГОСТ 30971/2002 «Швы монтажные узлов примыканий оконных блоков к стеновым проемам». Выявленные строительные недостатки делают исследуемую квартиру непригодной для предусмотренного договором использования. Ограждающие конструкции квартиры имеют точки теплопотери (мостики холода). Причиной промерзания наружной стены и оконных заполнений являются некачественно выполненные работы по устройству ограждающих конструкций, а также некачественные оконные и балконные дверные блоки, изготовленные с нарушением технологии производства. Стоимость устранения выявленных строительных недостатков составляет 293772,34 рублей, которые он просит взыскать с ответчика, а также взыскать компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, штраф, расходы на оплату услуг оценщика 25000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, согласно представленному его представителем заявлению просил рассмотреть дело в их отсутствие, требования иска уточнил и просил взыскать с ООО «Строительная компания «+++» 161450 рублей, в остальной части требования иска поддержал.

Представитель ответчика ООО «Строительная компания «+++» ФИО1 Р.И. в судебном заседании требования иска не признал, не согласившись с выводами судебной экспертизы, по мотивам подробно изложенным в своих ходатайствах. Считает, что при любых обстоятельствах штраф к ним неприменим, ввиду несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда и взыскании судебные расходы просит отказать, однако в случае удовлетворения иска и взыскании судом штрафа, просит применить положения ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/). Более того, он заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, заключение Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по РТ в Лаишевском, Пестречинском и Рыбно-Слободском **районе**о законности и обоснованности иска, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. [8](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские **права**и обязанности возникают из договоров.

Согласно п. 1 ст. [549 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-7/statia-549/) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество.

В силу ст. [432 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Статьей [557 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-7/statia-557/) установлено, что в случае передачи продавцом покупателю недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости о ее качестве, применяются правила статьи 475 настоящего Кодекса, за исключением положений о **праве**покупателя потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору.

Согласно ст. [475 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-475/), если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, **вправе**по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Согласно ст. [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О **защите прав потребителей**» продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (п. 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п. 2). Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен **потребителем**в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями (п. 3). Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям (п. 5).

Согласно ст. [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О **защите прав потребителей**» **потребитель**при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) **вправе**по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы (п. 1). Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая **потребителю**при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона (п. 2). Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом. **Потребитель вправе**предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе (п. 3). Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если **потребитель**докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) **потребителем**вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы (п. 4).

Согласно ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 1).

Согласно ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1). Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2).

Согласно ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2), суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Строительная компания «+++» и ФИО2а Н.Р. был заключен договор купли-продажи земельного участка и индивидуального блока в блокированном жилом доме, расположенных по адресу: РТ, <адрес>1. **Право**собственности на указанное недвижимое имущество зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, как указывает истец, в дальнейшем в переданном объекте недвижимости – квартире, стали проявляться значительные строительные недостатки, не позволяющие в полной мере использовать недвижимость в тех целях, в которых она была приобретена – для постоянного проживания.

Ввиду несогласия с наличием в приобретенном жилом помещении дефектов в виде промерзания наружных стен и оконных заполнений в помещении зала, возможностью их возникновения в результате некачественной отделки помещений истцом и стоимостью устранения дефектов в рамках данного гражданского дела была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Коллегия Эксперт», согласно заключению которой № в индивидуальном блоке в блокированном жилом доме с кадастровым номером №, расположенном по адресу: РТ, <адрес> имеются строительные недостатки, в том числе, дефекты в виде промерзания наружных стен и оконных заполнений в помещении зальной комнаты, которые не могли возникнуть в результате некачественной отделки помещений. Стоимость устранения выявленных дефектов составила 161450 рублей.

В силу ч. 3 ст. [86 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/).

Заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных **прав**лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Оценив содержание заключения экспертизы в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами, суд приходит к выводу о том, что указанное заключение в полном объеме отвечает требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», ст. [84](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-84/) и [86 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/), является полным, мотивированным, обоснованным, содержит необходимые сведения и реквизиты, подробное описание произведенных мероприятий, сделанные в результате их выводы обоснованы, основываются на исходных объективных данных, исследование проведено высококвалифицированным специалистом, обладающим значительным стажем работы. В целом заключение соотносится с иными доказательствами по данному делу, поэтому суд приходит к выводу о принятии его в качестве допустимого доказательства.

Кроме того, экспертиза произведена независимым экспертом, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и не доверять указанному заключению эксперта у суда оснований не имеется.

С учетом вышеизложенного, требование ответчика о признании данного экспертного заключения недопустимым доказательством, являются необоснованными, равно как и заключения специалиста, подготовленного истцом, поскольку доказательств тому ответной стороной не представлено.

ДД.ММ.ГГГГ с целью досудебного урегулирования, оответчику была направлена претензия по адресу регистрации юридического лица, однако претензия осталась без ответа.

Таким образом, суд находит требования истца законными и обоснованными, поскольку установлено, что в приобретенной истцом квартире имелись существенные нарушения требований к качеству проданного жилого дома, о которых он не знал и не мог знать при его покупке, на момент заключения договора купли-продажи, являющегося одновременно актом приема-передачи, покупатель не мог знать о состоянии передаваемого ему жилого помещения при его визуальном осмотре, поскольку строительные недостатки выявились в процессе эксплуатации жилого помещения.

С учетом вышеизложенного, стоимость устранения выявленных строительных недостатков в размере 161450 рублей подлежат взысканию с ответчика ООО «Строительная компания «+++», который в свою очередь, не представил доказательств, подтверждающих отсутствия нарушений требований к качеству проданного жилья, в том числе возникших после передачи его покупателю, а также доказательств того, что дефекты, на которые указывает истец, являются видимыми и носили явный характер и могли быть выявлены при осмотре квартиры при покупке, а также являются дефектами, связанными с естественным процессом износа строения в результате эксплуатации дома.

Согласно ст. [12 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-12/), одним из способов **защиты права**является возмещение убытков.

Так, ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) предусмотрено, что лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно договору на оказание услуг оценки и квитанции от ДД.ММ.ГГГГ истцом за составление заключения специалиста оплачено 25000 рублей, которые, в том числе в силу ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), также подлежат взысканию с ответчика, поскольку понесены истцом в связи с восстановлением нарушенного **права**.

Истец также указывает, что неправомерными действиями ответчика ему причинен моральный вред, который он оценивает в 15000 рублей.

Согласно ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ №17 от 28 июня 2012 года, достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является факт нарушения **прав потребителя**.

В связи с тем, что имеет место нарушение **прав**ФИО2а Н.Р., как **потребителя**, который был вынужден обратиться за **защитой**своих нарушенных **прав**в суд, с учетом характера причиненных нравственных страданий, вины ответчика, исходя из принципа разумности и справедливости, а также с учетом отсутствия сведений о каких-либо последствиях, наступивших для истца, определяет размер компенсации морального вреда в размере 3000 рублей, отказывая при этом в компенсации в более крупном размере.

Согласно п. 1 и п. 6 ст.[13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» за нарушение **прав потребителей**изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

Предусмотренный данной нормой штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Поэтому суд, с учетом удовлетворения требований иска, также взыскивает с ООО «Строительная компания «+++» в пользу истца на основании ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) ФЗ «О **защите прав потребителей**» штраф в размере 20000 рублей – с учетом ходатайства ответной стороны об уменьшении штрафа и положений ст. [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) и [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), поскольку подлежащий уплате штраф в размере 50% от взысканной суммы, из принципа разумности и справедливости, явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

Определяя штраф в таком размере, суд учитывает, что применение к нарушителю штрафной санкции должно быть направлено на восстановление нарушенных **прав**, а не служить средством обогащения. Поэтому штраф в размере 20000 рублей в полной мере восстанавливает нарушенное **право**истца.

Согласно счету на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Коллегия Эксперт» стоимость производства судебной экспертизы составила 45000 рублей, которая в силу ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) и определения Пестречинского **районного**суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ должна быть взыскана с ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. [19](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#zmYC7yha2aV) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», в отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, **потребитель вправе**предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их **потребителю**, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Аналогичная норма предусмотрена п. 2 ст. [477 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-477/), так, если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи. Срок для выявления недостатков товара, подлежащего перевозке или отправке по почте, исчисляется со дня доставки товара в место его назначения.

Пунктом 1 ст. [196 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-196/) установлен общий срок исковой давности в три года со дня, определяемого в соответствии со ст. [200 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/).

Согласно п. 1 ст. [200 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/) если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего **права**и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о **защите**этого **права**.

Исходя из правового смысла данных норм, указанный двухлетний срок не является пресекательным и установлен для обнаружения **потребителем**недостатков товара с целью предъявления соответствующих претензий во внесудебном порядке и не совпадает по своим правовым последствиям со сроками общей исковой давности, установленными для судебной **защиты**.

Таким образом, **потребитель**, при выявлении в течение двух лет недостатков товара, на который не установлен гарантийный срок, **вправе**предъявить иск в суд в течение трех лет с момента обнаружения недостатков товара, если они были обнаружены в пределах двухлетнего срока с момента передачи товара.

Поскольку договор купли-продажи жилого дома и земельного участка был заключен ДД.ММ.ГГГГ, а с иском ФИО2а Н.Р. обратился еще ДД.ММ.ГГГГ, то доводы ответной стороны о применении к спорным правоотношениям срока исковой давности являются несостоятельными.

Другие приведенные доводы и утверждения представителя ответчика в судебном заседании не влияют на существо принимаемого судом решения, поскольку они направлены на иное применение и толкование норм действующего законодательства.

Кроме того, по смыслу ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах. Суду представлены договор от ДД.ММ.ГГГГ и квитанция к нему, согласно которым стоимость оплаты услуг представителя составила 30000 рублей, однако суд, с учетом сложности дела, из принципа разумности и справедливости, периода затраченного на судопроизводство представителем истца времени, взыскивает с ответчика лишь 10000 рублей в оплату услуг представителя, отказывая при этом истцу в возмещении данных расходов в более крупном размере, поскольку признает эти расходы чрезмерными, а размер возмещения стороне судебных расходов должен быть соотносим с объемом оказанных услуг.

Согласно ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поэтому с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4729 рублей в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**решил:**

Взыскать с ООО «Строительная компания «+++» в пользу ФИО2а Н.Р. стоимость устранения дефектов в размере 161450 (сто шестьдесят одна тысяча четыреста пятьдесят) рублей, 3000 (три тысячи) рублей компенсацию морального вреда, штраф в размере 20000 (двадцать тысяч), 25000 (двадцать пять тысяч) рублей расходы за проведение оценки и 10000 (десять тысяч) рублей расходы на оплату услуг представителя.

Взыскать с ООО «Строительная компания «+++» государственную пошлину в размере 4729 (четыре тысячи семьсот двадцать девять) рублей в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

Взыскать с ООО «Строительная компания «+++» в пользу ООО «Коллегия Эксперт» 45000 (сорок пять тысяч) рублей за проведение судебной экспертизы, перечислив их с лицевого (депозитного) счета УФК по РТ (Управление Судебного департамента в Республике Татарстан л/с №).

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан через **районный**суд в течение одного месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Председательствующий: .
Суд:

Пестречинский районный суд (Республика Татарстан )